

U/5

Obecní úřad Březí

251 01 Říčany

Došlo dne: 7.2.2018

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR DOPRAVY

č.j. 62/2018/01 počet příloh:.....

Praha:	29.01.2018	Městský úřad v Říčanech
Číslo jednací:	142763/2017/KUSK-DOP/Nech	odbor správních agend a
Spisová značka:	SZ_142763/2017/KUSK	dopravy - oddělení dopravy
Oprávněná úřední osoba:	Eva Nechmačová	Komenského nám. 1619
Značka:	DOP/Nech	251 01 Říčany
		ID DS: skjbfwd

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") a jako příslušný nadřízený správní orgán podle § 178 odst. 1 správního řádu, jehož působnost je založena podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, na základě podnětu k přezkumnému řízení rozhodl z moci úřední s využitím ustanovení § 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení takto:

Opatření obecné povahy - stanovení místní úpravy provozu č.j.: 103193/20116-MURI/OSAD, č.ev. 7036/2016 ze dne 26.01.2017 a Opatření obecné povahy - stanovení místní úpravy provozu č.j.: 38326/2017-MURI/OSAD, č.ev. 55042/2016 ze dne 24.07.2017, vydané odborem správních agend a dopravy Městského úřadu v Říčanech

se podle § 97 odst. 3 správního řádu

z r u š u j e.

Právní účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Odůvodnění:

Soulad opatření obecné povahy vydaného podle ustanovení § 171 a násl. správního řádu lze ve smyslu ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu posoudit v přezkumném řízení. V přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí

(zde Opatření obecné povahy - stanovení místní úpravy provozu) v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že jsou v souladu s právními předpisy.

Podnět k provedení přezkumného řízení v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 správního řádu není návrhem na zahájení řízení.

V daném případě Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, využil ustanovení § 98 správního řádu o zkráceném přezkumném řízení, ve kterém je uvedeno „*Jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3*“.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, obdržel dne 23.11.2017 podnět od společnosti ČSAD POLKOST, spol. s r.o., IČ: 46351973, se sídlem nám. Smiřických 16, 281 63 Kostelec nad Černými Lesy, v zast. Mgr., Bc. Tomášem Kasalem, LL.M., advokátem se sídlem Kutnohorská 43, Kolín I, na provedení přezkumného řízení opatření obecné povahy č.j. 38326/2017-MURI/OSAD ze dne 24.07.2017 ve věci stanovení místní úpravy provozu (mimo jiné) na silnici II/101 z důvodu omezení tranzitní nákladní dopravy nad 12t, a dále dne 20.12.2017 podnět od společnosti ABL Brožek Leoš s.r.o., IČ: 27162494, se sídlem Chocenice 7, 280 02 Břežany I v zast. JUDr. Václavem Lučhou, advokátem se sídlem Náměstí Jiřího z Lobkovic 2406/9, 130 00 Praha 3, na provedení přezkumného řízení téhož (v podnětech je chybně uvedeno datum - opatření obecné povahy č.j. 38326/2017-MURI/OSAD bylo vydáno dne 24.07.2017).

V obdržených podnětech je především zmiňováno porušení ustanovení § 24a odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), ve znění pozdějších předpisů, ohledně absence vedení objízdných tras v souvislosti s tímto opatřením.

V opatření obecné povahy - stanovení místní úpravy provozu č.j.: 103193/20116-MURI/OSAD, č.ev. 7036/2016 ze dne 26.01.2017 je uvedeno (citace):

„Odbor správních agend a dopravy Městského úřadu v Říčanech jako příslušný orgán státní správy ve věcech provozu na pozemních komunikacích dle § 124 odst. 6 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen (dále jen „zákon o silničním provozu“) zahájil na základě návrhu ze dne 25.11.2016 od společnosti AF-CITYPLAN s.r.o., sídlem Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4, IČ 47307218 zastupující na základě plné moci Město Říčany, sídlem Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany, IČ 00240702 řízení o návrhu opatření obecné povahy, podle § 171 správního řádu a ve smyslu § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu stanovuje místní úpravy provozu na silnicích II. a III. třídy – č. II/101, č. II/107,

č. II/113, č. II/335, č. II/508, č. III/10174, č. III/1011, č. II/1015, č. III/1016, č. III/00325 v rozsahu dle předložených situací, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy“.

V odůvodnění opatření obecné povahy - stanovení místní úpravy provozu č.j.: 103193/20116-MURI/OSAD, č.ev. 7036/2016 ze dne 26.01.2017 je uvedeno (citace):

„AF-CITYPLAN s.r.o., sídlem Magistrů 1275/13, 140 00 Praha 4, IČ 47307218 zastupující na základě plné moci Město Říčany, sídlem Masarykovo náměstí 53, 251 01 Říčany, IČ 00240702 podala dne 25.11.2016 návrh na místní úpravu provozu na silnicích č. II/101, č. II/107, č. II/113, č. II/335, č. II/508, č. III/10174, č. III/1011, č. II/1015, č. III/1016, č. III/00325. Omezení tranzitní nákladní dopravy nad 12t je odůvodněno nedostatečnými normovými parametry, nedostatečnou únosností, nebezpečným směrovým a výškovým vedením trasy, šířkovým uspořádáním (místa nedosahuje ani 6m), absencí zpevněných i nezpevněných krajnic. V průjezdních úsecích obcemi je situace komplikována blízkostí zástavby a pohybem chodců. K navržené úpravě vydala písemné stanovisko Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje p.o., IČ 00066001, sídlem Zborovská 1, Praha 5, 150 21 dne 4.10.2016 a Policie ČR DI Praha venkov - JIH č.j. KRPS-415125-2/ČJ-2016-011406“.

Opatření obecné povahy - stanovení místní úpravy provozu č.j.: 38326/2017-MURI/OSAD, č.ev. 55042/2016 ze dne 24.07.2017 má text totožný, pouze není uvedeno datum podání návrhu žadatelem (tj. 25.11.2016).

Ke zdůvodnění rozhodnutí Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „Odbor dopravy“) uvádí:

Dle ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu, návrh opatření obecné povahy (dále jen „návrh OOP MěÚ Říčany“) s odůvodněním správní orgán po projednání s dotčenými orgány uvedenými v § 136 doručí veřejnou vyhláškou podle § 25, kterou vyvěsí na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat, a vyzve dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námítky.

Zde Odbor dopravy konstatuje, že ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu dodrženo nebylo. Dle tohoto ustanovení se má návrh OOP v té podobě, v jaké má být vydáno, s vyčerpávajícím odůvodněním doručit veřejnou vyhláškou všem dotčeným osobám tak, že se vyvěsí zákonem stanoveným způsobem, a to po projednání s dotčenými orgány. Dotčeným orgánem je podle § 77 odst. 2) písm. b) zákona o silničním provozu Policie ČR. Avšak vyjádření Policie ČR uvedené v návrhu OOP MěÚ Říčany (zde je nutno uvést, že MěÚ Říčany v návrhu OOP neuvedl datum vydání vyjádření Policie ČR) č.j.: KRPS-415125-2/ČJ-2016-011406 ze dne 03.01.2017 bylo doručeno spol. AF - Cityplan s.r.o. (tj. žadateli) až dne 04.01.2017, zatímco

návrh OOP MěÚ Říčany je z 14.12.2016 a vyvěšen byl od 15.12.2016 a sejmut 02.01.2017, tedy byl vydán a zveřejněn před vydáním vyjádření dotčeného orgánu.

Odboru dopravy tak není zřejmé, jak mohl správní orgán uvádět v návrhu OOP ze dne 14.12.2016 stanovisko Policie ČR, jež bylo vydáno až 04.01.2017. Nadto zákon hovoří o předchozím projednání, přičemž vyjádření Policie ČR má pozdější datum než návrh OOP.

Jediné relevantní stanovisko Policie ČR č.j.: KRPS-325814-2/ČJ-2016-011406 ze dne 02.11.2016, jež je součástí spisu a jež jediné mohl mít teoreticky správní orgán k dispozici při vydání návrhu OOP, je nesouhlasné, a je v něm uvedeno, že Policie ČR postrádá vedení objízdných tras v souvislosti s tímto opatřením a na tomto základě není možné dle Policie ČR s předloženou žádostí a dokumentací souhlasit.

Z předložené spisové dokumentace je zřejmé, že se MěÚ Říčany tímto v odůvodnění nijak nezabýval. Stanovisko policie není v řízení závazným stanoviskem, policie tedy nevydává závazné stanovisko, je ovšem dotčeným orgánem dle § 77 odst. 2) písm. b) zákona o silničním provozu, a s jeho námitkami se správní orgán musí v odůvodnění vypořádat, což MěÚ Říčany neučinil.

Ohledně souhlasného vyjádření vlastníka: ve spisové dokumentaci je doloženo souhlasné vyjádření správce komunikací II. a III. třídy, Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, p.o., ze dne 04.10.2016 (bez uvedení spisové značky), avšak ve vyjádření vlastníka komunikací II. a III. třídy ze dne 31.10.2016 č.j.141251/2016/KUSK, sp. zn.: SZ_141251/2016/KUSK je uvedeno: „Uzavřením silnic pro nákladní dopravu na území říčanska dojde k jejímu přesunu na obce za hranicí působnosti města Říčany, což je nesytemové a nekoncepční. V návrhu dopravního značení pro omezení nákladní dopravy chybí vyznačení objízdných tras pro dopravu mezi křižovatky dálnic D0 x D1 a dálnici D11 nebo alespoň se silnicí I/12. Bez stanovení a vyznačení objízdných tras k návrhu uzavření celé lokality nelze vydat kladné stanovisko pro omezení dopravy..... Dle výše uvedeného nelze s navrženým dopravním omezením souhlasit“.

Toto vyjádření dokládá nesouhlas vlastníka s navrženým dopravním omezením, a opět zde Odbor dopravy musí konstatovat, že MěÚ Říčany se těmito námitkami v odůvodnění nijak nezabýval. Celkově je tak odůvodnění nedostatečné a nepřezkoumatelné.

Pouze na okraj: ve vyjádření Ministerstva dopravy zn. 108/2016-120-STSP/2 ze dne 27.9.2016, jež je součástí spisu, je uvedeno, že aplikace ustanovení § 24a odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je možná pouze v případě, že je možné pro dosažení původního cíle využít jinou pozemní komunikaci. Takový rozbor však v předloženém návrhu zcela absentuje.

V neposlední řadě návrh OOP MěÚ Říčany z 14.12.2016 byl zveřejněn pouze na úřední desce města Říčany, nikoliv na úředních deskách všech obecních úřadů v obcích, jejichž správních

obvodů se má opatření obecné povahy týkat. Ostatní, kteří mohli podat námítky a připomínky, byli tak opomenuti a kráceni na svých právech.

Došlo tak k hrubému porušení právních předpisů, jelikož v ustanovení § 172 odst. 4 správního řádu je uvedeno, že správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. Každou z připomínek je správní úřad povinen se důkladně zabývat a buď je při rozhodování zohlednit, nebo odůvodnit proč k nim nepřihlédl. S každou z předložených námitek se musí správní orgán vypořádat v odůvodnění OOP. Za vypořádání se považuje buď uvedení změn, které byly v návrhu na základě dané námítky provedeny, nebo uvedení konkrétních zákonných či věcných důvodů, proč správní orgán k námitce nepřihlédl.

Odbor dopravy po přezkoumání spisové dokumentace musí konstatovat, že správní orgán nevzal v odůvodnění stanovení OOP na vědomí ani nesouhlas a námítky vlastníka komunikací II. a III. třídy ze dne 31.10.2016 č.j. 141251/2016/KUSK, ani námítky dotčeného orgánu (Policie ČR) ohledně absence vedení objízdných tras v souvislosti s tímto opatřením, a nijak se s tímto v odůvodnění nevypořádal.

Další nesrovnalostí v procesu stanovení místní úpravy provozu je, že datum uvedené na projektové dokumentaci je pozdější než návrh OOP MěÚ Říčany a stanovení – projektová dokumentace má datum 01/2017 (konkrétně 31.01.2017), zatímco návrh OOP MěÚ Říčany je z 14.12.2016 (vyvěšen byl od 15.12.2016 a sejmut 02.01.2017), a následné stanovení je z 26.01.2017 (vyvěšeno na úřední desce města Říčany dne 26.01.2017). Tedy před vydáním projektové dokumentace, která ovšem byla zmiňována a současně byla nedílnou součástí jak návrhu OOP, tak následného stanovení.

Tudíž je zřejmé, že tato projektová dokumentace nemohla být projednána s dotčeným orgánem ve smyslu ustanovení § 77 odst. 3) zákona o silničním provozu, který říká, že návrh stanovení místní nebo přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích projedná příslušný správní orgán s dotčenými orgány a jak již bylo uvedeno v předchozím textu - nebylo dodrženo ani ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu, který říká, že návrh opatření obecné povahy s odůvodněním správní orgán po projednání s dotčenými orgány uvedenými v § 136 doručí veřejnou vyhláškou podle § 25, kterou vyvěsí na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se má opatření obecné povahy týkat, a vyzve dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námítky – tj. nejprve správní orgán projedná návrh OOP s dotčenými orgány a teprve poté vyzve dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námítky.

Dále vzhledem k obsáhlosti projektové dokumentace byla kompletní sada výkresů k nahlédnutí v úředních hodinách v sídle správního úřadu, jenž tento návrh opatření obecné povahy vydal, tj. Městský úřad v Říčanech, Odbor správních agend a dopravy. Nelze tak přezkoumat, jaká projektová dokumentace byla nedílnou součástí jak návrhu OOP MěÚ

